



Územní plán Kytín

**Textová část odůvodnění
část 1 zpracovaná projektantem**

říjen 2010

Zadavatel: Obec Kytín
252 10 Kytín 65

Pořizovatel: Městský úřad Černošice,
Úřad územního plánování

Zpracovatel: Ing. arch. Michal Schwarz
Finská 5, 101 00 Praha 10

Autorský kolektiv:

Urbanistické řešení, koordinace: Ing. arch. Tomáš Havrda
Ing. arch. Michal Schwarz

Spolupráce: Ing. arch. Jan Kolář

Vodní hospodářství:
Energetika, spoje: Ing. Marie Matějková
Ing. Jan Bayerle

Krajina, ochrana přírody, ÚSES: Ing. Jan Šteflíček

Obsah:

strana

a) Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území, včetně souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem	1
a.1) Širší vztahy	1
a.2) Soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem	1
b) Údaje o splnění zadání a další základní informace o pořízení územního plánu	1
c) Komplexní zdůvodnění přijatého řešení a vybrané varianty, včetně vyhodnocení předpokládaných důsledků tohoto řešení, zejména ve vztahu k rozboru udržitelného rozvoje území	5
c.1) Zdůvodnění přijatého řešení	5
c.2) Řešení zastavěného území, zastavitelných ploch a ploch přestavby	6
c.3) Řešení nezastavěného území	7
c.3.1) Přírodní podmínky	7
c.3.2) Ochrana přírody	11
c.3.3) Územní systém ekologické stability	12
c.3.4) Krajinový ráz	14
c.3.5) Ochrana před povodněmi	17
c.3.6) Plochy změn v krajině	17
c.4) Řešení dopravy	18
c.5) Řešení technické infrastruktury	19
c.5.1) Zásobování vodou	19
c.5.2) Kanalizace splašková	21
c.5.3) Kanalizace dešťová	23
c.5.4) Vodní toky	23
c.5.5) Zásobování teplem	26
c.5.6) Zásobování elektrickou energií	26
c.5.7) Elektronické komunikace	27
c.5.8) Limity a ochranná pásma	28
c.6) Zdůvodnění stanovení ploch s jiným způsobem využití, než stanovuje vyhláška č.501/2006 Sb.č.501/2006 Sb.	29
c.7) Vyhodnocení předpokládaných důsledků řešení ve vztahu k rozboru udržitelného rozvoje území	29
c.8) Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování	29
d) Informace o výsledcích vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území spolu s informací, zda a jak bylo respektováno stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí, popřípadě zdůvodnění, proč toto stanovisko nebo jeho část nebylo respektováno	29
e) Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa	30
e.1) Zemědělský půdní fond	30
e.2) Pozemky určené k plnění funkce lesa	40
f) Řešení požadavků civilní a požární ochrany	40