

V Praze dne: 7. 5. 2013
Spisová značka: SZ 045418/2013/KUSK REG/Ha
Č. j.: 069899/2013/KUSK
Vyřizuje: Ing. Hartlová / 257 280 936

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor regionálního rozvoje (dále jen „odvolací správní orgán“), jako správní orgán věcně příslušný podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), v platném znění a podle ustanovení § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), na podkladě odvolání, které dne 29. 11. 2012 podalo Myslivecké sdružení Kytín pod Brdy, o. s., IČ 26662248, se sídlem Rymáně 650, 252 10 Mníšek pod Brdy (dále jen „odvolatel“), rozhodl podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu takto:

Rozhodnutí č. j.: SÚ 10367/11-970/2008-Hři, spis. zn.: 970/2008 ze dne 12. 11. 2012, které vydal Městský úřad Mníšek pod Brdy, stavební úřad (dále jen „stavební úřad“), jímž byla panu Peteru Fischerovi, nar. 16. 11. 1953, bytem Kytín 75, 252 10 Mníšek pod Brdy a paní Janě Fischerové, nar. 28. 6. 1952, bytem Kytín 75, 252 10 Mníšek pod Brdy (dále jen „stavebníci“), povolena stavba objektu pro chov ovcí včetně sběrné žumpy na močůvku a zpevněných ploch tvořících přístupovou cestu na pozemku parcelní číslo 421/4 (dle PK) v katastrálním území Kytín (dále jen „stavba“), **se ruší a věc se vrací k novému projednání** stavebnímu úřadu.

Odůvodnění

Stavební úřad vydal dne 12. 11. 2012 pod č. j.: SÚ 10367/11-970/2008-Hři výše uvedené rozhodnutí. Proti tomuto rozhodnutí odvolatel podal odvolání, ve kterém (zkráceně) uvedl, že zaprvé: v uvedeném prostoru se vyskytuje veškerá spárkatá zvěř (zejména nově se usazující jelenec běloocasý), která přítomností ovcí bude logicky z této lokality násilně vytlačena. Zadruhé: z urbanistického hlediska tato stavba bude rušivě zasahovat do krajiny a naruší významně celkový ráz této oblasti. Dle územního plánu Kytína by se měla živočišná výroba ať komerční nebo zájmová koncentrovat do stávajících prostor a neměla by být neuvážlivě rozšiřována do ekologicky nenahraditelného okolí obce Kytína. Zatřetí: odvolatel se domnívá, že výše uvedená stavba není v souladu s platným územním plánem obce Kytína. V územním plánu jsou tyto plochy uvedeny jako smíšené

nezastavěného území (NS). Začtvrté: stavební povolení neřeší jakým způsobem bude zajištěno přivedení vody pro chov ovcí. Odvolatel si neumí představit, že chov ovcí bude bez vody. Bude-li toto zajišťováno novým povolením o stavbu studny nebo vrtu na studnu, pak je to neuvážené. Neuváživým povolením stavby studny nebo kontrolního vrtu by mohlo dojít k zásadnímu narušení spodních vod, jejichž vydatnost v této lokalitě je již tak nedostačující. Zapáté: odvolatel se plným právem domnívá, že tak, jak je stavba povolena, svojí konstrukcí a řešením nebude v budoucnu sloužit tomuto účelu, ale jedná se o skrytou formu výstavby rodinného domku a nebude mít nic společného se zájmovým hospodářským využitím. S největší pravděpodobností se jedná a stejný případ, který byl v minulosti povolen. Zašesté: Městský úřad Černošice, odbor životního prostředí, vydal závazné stanovisko k tomuto řízení. Tento úřad nerespektuje změny, které nastaly rokem 2009. Zřejmě úmyslně zatajuje fakt, že v roce 2009 byl na daném území zřízen Krajským úřadem Středočeského kraje Přírodní park Brdy - Hřebeny a tudíž měl dle ustanovení § 12 odst. 3 zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění nových předpisů, nové závazné stanovisko vydat, jelikož celá zóna „Plochy smíšené nezastavěného území“, na níž má objekt vzniknout, zásadním způsobem mění a narušuje estetickou a přírodní hodnotu dané lokality. Zasedmé: vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je nutné přehodnotit povolování výstavby zemědělských staveb v lokalitách, které spadají do přírodního parku Brdy - Hřebeny a pokud jsou tyto lokality zahrnuty v ÚP obce Kytín, tak zrušit. Zaosmé: odvolatel zpochybňuje tímto i platnost stávajícího ÚP obce Kytína a platnost povolování staveb zemědělského charakteru na tzv. zónách „Plochy smíšené nezastavěného území“, které nemají v lokalitách přírodních parků být povolovány. Zadeváté: v novém územním plánu obce Kytína je již tento pozemek veden jako nezastavitelné území, aby bylo zabráněno ničení estetického a přírodně krajinného charakteru přírodního parku Brdy - Hřebeny, které jsou neslučitelné se statutem chráněného území a ochrany volně žijících živočišných druhů. Zadesáté: v odstavci „Odůvodnění“ v jeho poslední části uvádí stavební úřad, že podle ustanovení § 110 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), toto projednal s účastníky řízení a s dotčenými orgány. S mysliveckým sdružením nebylo nic takového projednáno, sdružení obdrželo pouze, že se může ve stanovené lhůtě přihlásit jako účastník řízení, což také učiněno bylo. Zajedenácté: na webových stránkách města Mníšek pod Brdy je uvedeno od kdy do kdy má být „Rozhodnutí veřejnou vyhláškou“ na úřední desce vyvěšeno. Na úřední desce obce Kytína nebylo a dosud není nic vyvěšeno.

Závěrem svého odvolání odvolatel požaduje přezkoumání celého řízení a jeho okamžité zastavení.

Stavební úřad vyrozuměl podle ustanovení § 86 odst. 2 správního řádu všechny účastníky řízení, aby se vyjádřili k podanému odvolání. Této možnosti nikdo z účastníků nevyužil. Následně předal stavební úřad spis se svým stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu k dalšímu řízení. U odvolacího správního orgánu byl spis evidován dne 14. 3. 2013.

Podle ustanovení § 81 odst. 1 správního řádu může účastník řízení proti rozhodnutí podat odvolání, pokud zákon nestanoví jinak. Odvoláním lze podle ustanovení § 82 odst.1 správního řádu napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné. Rozhodnutí stavebního úřadu je správním rozhodnutím, proti kterému se lze odvolat. Odvolatel byl účastníkem řízení ve věci, odvolání je tedy přípustné. Dále odvolací správní orgán zkoumal, zda odvolání bylo podáno v zákonné lhůtě. Podle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne

oznámení rozhodnutí. Odvolací správní orgán ze spisu zjistil, že rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 15. 11. 2012, odvolání bylo správnímu orgánu podáno dne 29. 11. 2012, odvolání je proto včasné.

Podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, v odůvodnění tohoto rozhodnutí vysloví odvolací správní orgán právní názor, jímž je správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, při novém projednání věci vázán.

Odvolací správní orgán přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a správnost napadeného rozhodnutí přezkoumal jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu a zjistil následující skutečnosti.

Pro stavbu bylo vydáno dne 19. 8. 2010 pod č. j.: SÚ 5522/10-970/2008-Hři územní rozhodnutí o umístění stavby. Toto rozhodnutí stavebního úřadu bylo napadeno odvoláním stejného odvolatele a po provedeném odvolacím řízení bylo zdejší odvolacím správním orgánem dne 14. 3. 2011 pod spis. zn.: SZ 194582/2010/KUSK REG/HS č. j.: 048795/2011/KUSK odvolání zamítnuto a vydané územní rozhodnutí o umístění stavby potvrzeno. Rozhodnutí o odvolání nabylo právní moci dnem 2. 4. 2011.

Dne 21. 9. 2011 podali stavebníci žádost o vydání stavebního povolení pro uvedenou stavbu. Protože žádost nebyla úplná, vyzval stavební úřad stavebníky k doplnění a řízení přerušil. Po doplnění žádosti stavební úřad svým opatřením ze dne 10. 9. 2012 oznámil zahájení řízení a stanovil lhůtu k uplatnění námitek a připomínek do 10 dnů ode dne doručení oznámení. Účastníkům řízení, kteří nejsou známi, bylo doručováno prostřednictvím veřejné vyhlášky. Do řízení se dne 20. 9. 2012 přihlásil odvolatel.

Následně dne 12. 11. 2012 vydal stavební úřad napadené rozhodnutí. Podmínka č. 1 napadeného rozhodnutí uvádí, že stavba bude provedena na pozemku parcelní číslo 421/4 (dle PK) v katastrálním území Kytín, jak je zakreslena ve výkrese situace, který je nedílnou součástí rozhodnutí a podmínka č. 2 uvádí, že stavba bude provedena podle projektové dokumentace, která je přílohou rozhodnutí. Obě tyto podmínky jsou nesprávné a zavádějící – pokud by tyto podmínky měly být naplněny, musel by výkres situace i projektová dokumentace být součástí všech stejnopisů vydaného rozhodnutí.

Podmínka uvedená v bodě č. 6 ukládá dodržet podmínky vyjádření a rozhodnutí několika správních orgánů. Jedním z těchto orgánů je Městský úřad Černošice, odbor životního prostředí, Podskalská 19, Praha 2, který vydal komplexní stanovisko dne 28. 7. 2008 pod č. j.: ŽP/MEUC-038542/2008/Ben. V tomto stanovisku je mimo jiné uvedeno, že orgán státní správy lesů ve věci samostatně vydá vlastní závazné stanovisko podle ustanovení § 14 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, ve znění pozdějších předpisů. Toto ustanovení říká, že dotýká-li se řízení podle zvláštních předpisů zájmů chráněných tímto zákonem, rozhodne stavební úřad nebo jiný orgán státní správy jen se souhlasem příslušného orgánu státní správy lesů, který může svůj souhlas vázat na splnění podmínek. Tohoto souhlasu je třeba i k dotčení pozemků do vzdálenosti 50 m od okraje lesa. Souhlas vydávaný jako podklad pro rozhodnutí o umístění stavby nebo územní souhlas a dále pro rozhodnutí o povolení stavby, zařízení nebo terénních úprav anebo jejich ohlášení je závazným stanoviskem podle správního řádu a

není samostatným rozhodnutím ve správním řízení. Odvolací správní orgán ve spisovém materiálu nenalezl tento souhlas, který je dle výše uvedeného pro stavební úřad jako podklad nezbytný.

Odvolací správní orgán dále upozorňuje stavební úřad, že podmínky uvedené ve stanoviscích správních orgánů se stávají závaznými jejich konkrétní citací v rozhodnutí stavebního úřadu. Ustanovení § 149 odst. 1 správního řádu uvádí, že závazné stanovisko je úkon učiněný správním orgánem na základě zákona, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu.

Odvolací správní orgán dále konstatuje, že spisový materiál neobsahuje plán kontrolních prohlídek stavby (ustanovení § 110 stavebního zákona).

K důvodům uvedeným v odvolání odvolací správní orgán konstatuje, že orgán státní správy myslivosti nemá ze svého hlediska k předloženému záměru námitek, body 2 a 3 odvolání byly řešeny již v předcházejícím odvolacím řízení do územního rozhodnutí (uvedeno viz výše) a bylo shledáno, že citace: „*stavební úřad se ve svém rozhodnutí dostatečně zabýval prokázáním souladu záměru s tehdy platnou územně plánovací dokumentací – územním plánem sídelního útvaru obce Kytín (dále jen „ÚPSÚ“), který byl schválen zastupitelstvem obce dne 14. 5. 1997, když specifikoval konkrétní požadavky vyplývající z této dokumentace na funkční využití pozemku, kde má být stavba umístována. Stavební úřad záměr zrealizovat objekt pro chov ovcí shledal v souladu s ÚPSÚ, který v místě umožňoval realizaci zemědělských staveb pro potřeby vlastního pozemku. Rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 19. 8. 2010 bylo vydáno v období, kdy byl platný ÚPSÚ. V období po jeho vydání zastupitelstvo obce dne 12. 10. 2010 schválilo novou územně plánovací dokumentaci – územní plán Kytína (dále jen „ÚP“). Odvolací správní orgán musí záměr posuzovat podle vydané územní dokumentace, jakožto opatření obecné povahy chránící veřejné zájmy, která je na základě výše uvedeného odlišná od té posuzované stavebním úřadem a je tedy nutné prozkoumat, že i po vydání nového územního plánu je s ním záměr v souladu. Nejprve bylo nutné přihlédnout k poloze navrhovaných staveb na pozemku parc. č. PK 421/4 v katastrálním území Kytín. Tyto leží v ploše vymezené územním plánem jako Plochy smíšené nezastavěného území – přírodní, zemědělské (NSpz). Zde je přípustné umísťovat mimo jiné i stavby, zařízení a jiná opatření pro zemědělství s využitím pro zemědělskou produkci na zemědělském půdním fondu kromě velkovýrobních forem obhospodařování. Stavba objektu pro chov cca 10 ovcí včetně doprovodné infrastruktury bude prokazatelně zbudována pro zajištění zemědělské činnosti a tudíž je záměr v souladu i s následně vydanou územně plánovací dokumentací“ (konec citace). Přivedení vody není předmětem napadeného rozhodnutí stavebního úřadu, v případě žádosti o vydání stavebního povolení pro studnu a odběr vody je příslušným orgánem vodoprávní úřad. K bodu 5 odvolání je nutno uvést, že předjímat možné změny ve využití objektu je v této fázi irrelevantní. Body č. 6, č. 7, č. 8 a č. 9 odvolání byly již uplatněny a vyřešeny v předcházejícím odvolacím řízení, kdy bylo napadeno územní rozhodnutí o umístění stavby (uvedeno viz výše) a jsou tedy v tomto řízení irrelevantní. K bodu č. 10 odvolání lze pouze konstatovat, že stavební úřad postupoval v souladu s ustanovením § 112 stavebního zákona, skutečnosti uvedené v bodě č. 11 odvolání vyvrací potvrzení obce Kytín o vyvěšení i sejmutí napadeného rozhodnutí (založeno ve spise stavebního úřadu).*

Odvolací správní orgán stanovil okruh účastníků řízení shodně se stavebním úřadem. Účastníky řízení jsou: Peter Fischer, Jana Fischerová, obec Kytín, Myslivecké sdružení Kytín pod Brdy, o. s., Hana

Kriegsmanová, Jiřina Pracht, Marie Šupová, ing. Václav Žežulka, Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, Státní pozemkový úřad (nástupce Pozemkového fondu ČR).

Protože vydáním napadeného rozhodnutí bylo porušeno ustanovení § 115 stavebního zákona a ustanovení § 149 správního řádu bylo rozhodnuto tak, jak je ve výroku uvedeno.

Po vrácení spisového materiálu stavební úřad bude postupovat dle výše uvedeného, vyzve stavebníky k doplnění podkladů, opětovně ověří okruh účastníků řízení, následně bude pokračovat v řízení a po novém projednání věci vydá rozhodnutí, ve kterém řádně odůvodní své správní úvahy, kterými se řídil, v neposlední řadě bude dodržovat lhůty pro vydání rozhodnutí.

Poučení

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Ing. Jiřina Hartlová
odborný referent
otisk úředního razítka

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne: 22.5.2013

Sejmuto dne



Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmnutí rozhodnutí.

Dále se doručuje k vyvěšení a s žádostí o sdělení data vyvěšení a sejmnutí:

Obecní úřad Kytín

Městský úřad Mníšek pod Brdy

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor kanceláře ředitele

Obdrží

účastníci řízení (dodejky)

Peter Fischer, Kytín č.p. 75, 252 10 Mníšek pod Brdy

Jana Fischerová, Kytín č.p. 75, 252 10 Mníšek pod Brdy

Obec Kytín, IDDS: fkzaj6q

sídlo: Kytín č.p. 65, 252 10 Mníšek pod Brdy

Myslivecké sdružení Kytín pod Brdy, o. s., Rymaně č.p. 650, 252 10 Mníšek pod Brdy

Hana Kriegsmanová, Čechova č.p. 161, 252 30 Řevnice

Jiřina Pracht, Vavřenova č.p. 1107/18, Praha 4-Braník, 142 00 Praha 411

Marie Šupová, Jiráskova č.p. 541, 517 21 Týniště nad Orlicí

ing. Václav Žežulka, Kytínská č.p. 828, 252 10 Mníšek pod Brdy

Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, IDDS: a6ejgmx

sídlo: Zborovská č.p. 81/11, 150 00 Praha 5-Smíchov

Státní pozemkový úřad, IDDS: z49per3

sídlo: Husinecká č.p. 1024/11a, Žižkov, 130 00 Praha 3

- účastníkům uvedeným v ustanovení § 109 stavebního zákona – vlastníkůům, kteří nejsou známi – doručováno veřejnou vyhláškou

ostatní

Městský úřad Mníšek pod Brdy, stavební úřad, IDDS: 96ebwrs

sídlo: Dobříšská č.p. 56, 252 10 Mníšek pod Brdy