

V Praze dne: 7.1.2013
Spisová značka: SZ 130082/2012/KUSK REG/MP
Č. j.: 171010/2012/KUSK
Vyřizuje: Ing. Pavlátová / 257 280 717

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor regionálního rozvoje (dále jen „odvolací správní orgán“), jako správní orgán věcně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), v platném znění, a podle § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), podle § 90 odst. 5 správního řádu

- a) odvolání, které dne 2. 7. 2012 podala Obec Kytín, IČO 00640794, Kytín 65, 252 10 Mníšek pod Brdy (dále jen „odvolatel“), proti rozhodnutí Městského úřadu Mníšek pod Brdy, stavebního úřadu (dále jen „stavební úřad“), ze dne 18. 6. 2012 č. j. SÚ 684/12-20/2010-Hř, spis. zn. 20/2010-Hř, **z a m í t á** a
- b) rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 18. 6. 2012 č. j. SÚ 684/12-20/2010-Hř, spis. zn. 20/2010-Hř, jímž byla Obci Kytín, IČO 00640794, Kytín 65, 252 10 Mníšek pod Brdy, zamítnuta žádost o změnu využití území pozemků parc. č. 460/33, 460/34, 460/35 v k.ú. Kytín na ostatní plochu - manipulační plochu a žádost o umístění stavby "oplocení s dvoukřídlými vraty a montovaný sklad" na pozemku parc. č. 460/35 v k.ú. Kytín (dále jen „záměr“), **p o t v r z u j e**.

O d ů v o d n ě n í

Stavební úřad vydal dne 18. 6. 2012 pod č. j. SÚ 684/12-20/2010-Hř výše uvedené rozhodnutí. Proti tomuto rozhodnutí odvolatel podal odvolání, ve kterém uvedl:

„Pro posouzení celého Rozhodnutí je klíčové vyjádření dotčeného orgánu Městského úřadu Černošice - odboru životního prostředí, obsahující závazná stanoviska dle ust. § 149 správního řádu, zejména závazné stanovisko Městského úřadu Černošice, orgánu ochrany přírody, ve kterém byl vyjádřen nesouhlas s požadovaným záměrem obce Kytín (dále jen "Závazné stanovisko").

S tímto Závazným stanoviskem nesouhlasí obec Kytín jak z důvodů faktických, tak i právních.

Závazné stanovisko uvádí, že se na Předmětných pozemcích nacházejí údolní niva, při soutoku Bojovského potoka a bezejmenného toku, což lze považovat za významný krajinný prvek ve smyslu definice dle § 3 odst. 1 písmo b) zákona č. 114/1992 Sb. v platném znění. Předně je s pohledu obce Kytín sporná samotná skutečnost, zda je údolní niva v oblasti Předmětných pozemků významným krajinným prvkem. Ze Závazného

stanoviska, které navazuje na provedené místní šetření, se podává, že se v místě nachází bohatá flóra, která je svojí diverzifikací však běžná a v lokalitách našeho území nikoliv výjimečná. Rovněž estetická výjimečnost dané lokality, je při objektivním posuzování velmi malá. Obec Kytín je přesvědčena, že daná lokalita nesplňuje obecnou definici významného krajinného prvku dle ust. § 3 odst. 1 písmo b) zákona č. 114/1992 Sb. v platném znění, neboť se nejedná o krajinný prvek důležitý svojí významností či výjimečností, z pohledu ekologie běžný a geomorfologicky a esteticky standardní. Z pohledu obce Kytín tak došlo dle jejího názoru ke značnému přecenění lokality, která má být chráněna jako významný krajinný prvek.

Obec Kytín je přesvědčena, že dotčený orgán při vydání Závazného stanoviska, kterým nesouhlasil se zásahem do významného krajinného prvku na Předmětných pozemcích, nevyhodnotil skutkovou situaci správně, když dospěl k závěru uvedeném ve výroku Závazného stanoviska, že se na Předmětných pozemcích nachází údolní niva, jakožto významný krajinný prvek. Při místním šetření, které prováděl Městský úřad Mníšek pod Brdy, orgán ochrany přírody, pod č.j. OŽP/7139/11-26/2011-Bur, byla sice zjištěna určitá ekologická cennost dané lokality, ale nelze odhlédnout od toho, že Předmětné pozemky, pro které je určen záměr obce, zejména pozemek, na kterém má stát Stavba, zabírají z tohoto ekologicky zajímavého (nikoliv však vzácného nebo ojedinělého) místa, pouze zcela marginální část. Obec Kytín je přesvědčena, že realizací jejího záměru, o který žádá, nemůže dojít k ohrožení celé lokality, ale maximálně právě její marginální části, která se nachází na Předmětných pozemcích a takovéto ohrožení nemůže znamenat podstatnější zásah do charakteru krajiny v dané lokalitě.

Po právní stránce pak obec Kytín nesouhlasí s postupem dotčených orgánů, zejména Městského úřadu Černošice, orgánu ochrany přírody, který se v řízení o vydání územního plánu obce Kytín, a to ve stanovisku č.j.: ŽP/MEUC-027510/2010/Sob ze dne 21.6.2010 a č.j. ŽP/MEUC-051265/2009/Sob ze dne 29.10.2009 vyjádřil tak, že neměl připomínek k využití ploch na Předmětných pozemcích. V současném územním plánu obce jsou Předmětné pozemky vymezeny tak, že jsou určeny k zástavbě, a to jako pozemky určené pro technickou infrastrukturu. Pokud snad měl dotčený orgán námitky proti využití pozemků, měl je uplatnit již v rámci řízení o vydání územního plánu obce Kytín, pokud se tak nestalo, obec Kytín měla důvodně za to, že je může využít k jejich účelu. Obec Kytín podotýká, že v mezidobí mezi řízením o vydání územního plánu obce a tímto územním řízením nedošlo k žádné změně v charakteru lokality. I proto je Závazné stanovisko dotčeného orgánu pro obec Kytín překvapivé.

Obec Kytín tak měla nezpochybnitelné legitimní očekávání, že za situace, kdy nebylo v řízení o vydání územního plánu obce Kytín námitek ze strany dotčených orgánů k využití Předmětných pozemků k zástavbě a jejich určení jako pozemků pro technickou infrastrukturu, mohla obec Kytín začít činit kroky k jejich využití ve prospěch fungování obce a investovala částku nikoliv malou do projektové a majetkoprávní přípravy budoucí stavby. Zejména pak získala dotaci na tuto Stavbu, a to rozhodnutím zastupitelstva Středočeského kraje ze dne 19.3.2012 č.j.: 64-21/2012/ZK v částce 950 000 Kč-, přičemž dotace je účelově vázána. I s přihlédnutím k principu proporcionality, tedy s ohledem na obcí čerpanou dotaci a legitimní očekávání v podobě zanesení aktuálního využití pozemků do územního plánu obce Kytín bez jakýchkoliv výhrad, by mělo být k těmto skutečnostem přihlédnuto a odvolací orgán by měl postupovat tak, jak je nyní navrhováno v článku III. tohoto podání.

Obec Kytín se domnívá, že mělo dojít i k zamítnutí námitek Mgr. Renáty Kolářové, nar. 11.3.1975, bytem Kytín č.p. 144, 252 10 Mníšek pod Brdy, zastoupené panem Ondřejem Kolářem, bytem Kytín č.p. 144, 252 10 Mníšek pod Brdy, které byly uplatněny v písemné podobě pod body 5,6,7 a 8 a dále její námítky uplatněné dne 5.4.2011 při ústním jednání do protokolu, neboť zvažovaný záměr obce Kytín, který je předmětem územního řízení v této věci a řízení o umístění Stavby této věci, je plně v souladu s územním plánem obce Kytín a tento záměr v požadovaném rozsahu nemůže být způsobit ovlivnit poměry v dané lokalitě, a to bez ohledu na to, zda se jedná o lokalitu s významným krajinným prvkem oprávněně nebo ne.

Obec Kytín závěrem připomíná, že Městský úřad Mníšek pod Brdy, stavební úřad, v Rozhodnutí vyhověl námítkám pana Jindřicha Bány, nar. 30.6.1950, bytem Kytín č.p. 115, 252 10 Mníšek pod Brdy, uplatněným do protokolu dne 16.2.2010, avšak bez jakéhokoliv odůvodnění, proč jim bylo vyhověno. Obec Kytín považuje předmětné Rozhodnutí v této části za nepřezkoumatelné.“

Stavební úřad vyrozuměl podle § 86 odst. 2 správního řádu ostatní účastníky řízení o podaném odvolání a umožnil jim k podanému odvolání se vyjádřit. Této možnosti nikdo z účastníků nevyužil. Následně předložil stavební úřad odvolání se souvisejícím spisovým materiálem odvolacímu správnímu orgánu k dalšímu řízení.

Podle § 81 odst. 1 správního řádu může účastník řízení proti rozhodnutí podat odvolání, pokud zákon nestanoví jinak. Odvoláním lze podle § 82 odst. 1 správního řádu napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné. Rozhodnutí stavebního úřadu je správním rozhodnutím, proti kterému se lze odvolat. Odvolatel byl účastníkem řízení ve věci, odvolání je tedy přípustné. Dále odvolací správní orgán zkoumal, zda odvolání bylo podáno v zákonné lhůtě. Podle § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Odvolací správní orgán ze spisu zjistil, že rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 22. 6. 2012, odvolání bylo správnímu orgánu podáno dne 2. 7. 2012, odvolání je proto včasné.

Podle § 90 odst. 5 správního řádu neshledá-li odvolací správní orgán důvod pro postup podle odstavců 1 až 4, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

Odvolací správní orgán přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a správnost napadeného rozhodnutí přezkoumal jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání podle § 89 odst. 2 správního řádu a nezjistil v postupu stavebního úřadu ani v napadeném rozhodnutí vady, které by odůvodňovaly jeho zrušení nebo změnu.

Stavební úřad vydal dne 22. 8. 2011 pod č.j. SÚ 14289/09-20/2010-Hř rozhodnutí, kterým změnil využití výše uvedených pozemků na ostatní plochu - manipulační plochu a zároveň umístil výše uvedenou stavbu. Proti tomuto územnímu rozhodnutí bylo podáno včasné a přípustné odvolání. Na základě tohoto odvolání odvolací správní orgán rozhodnutím ze dne 1. 12. 2011 č.j. 225706/2011/KUSK rozhodnutí stavebního úřadu zrušil a věc vrátil k novému projednání. Stavební úřad vyzval dne 26. 1. 2012 žadatele k doplnění žádosti, k čemuž mu poskytl lhůtu 120 dnů od doručení výzvy. Současně stavební úřad přerušil řízení. Dne 8. 6. 2012 žadatel doplnil některé z požadovaných podkladů, mezi nimi i stanovisko Odboru životního prostředí Městského úřadu Černošce, který jako orgán ochrany přírody udělil k záměru nesouhlasné stanovisko z důvodu, že záměr by představoval podstatný zásah do významného krajinného prvku-údolní nivy. Na základě

nesouhlasného závazného stanoviska stavební úřad dne 18. 6. 2012 vydal napadené rozhodnutí o zamítnutí žádosti podle § 92 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavením řádu, v platném znění (dále jen „stavební zákon“).

Odvolání směřuje především proti nesouhlasnému závaznému stanovisku Odboru životního prostředí Městského úřadu Černošice č.j. MUCE 19697/2012 OZP/Pok ze dne 14. 5. 2012 v části závazného stanoviska orgánu ochrany přírody (dále jen závazné stanovisko orgánu ochrany přírody). Odvolací správní orgán proto v souladu s ustanovením § 149 odst. 4 správního řádu požádal Odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, jako správní orgán nadřízený správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska o potvrzení nebo změnu předmětného závazného stanoviska. Odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje předmětné závazné stanovisko potvrdil stanoviskem ze dne 6. 11. 2012 číslo jednací č.j. 136800/2012/KÚSK/OŽP/Št ve kterém uvedl následující:

„Orgán ochrany přírody Krajského úřadu vydané závazné stanovisko orgánu ochrany přírody MěÚ Černošice č.j. MUCE 19697/2012 OZP/Pok ze dne 14.5.2012 potvrdil; realizaci požadovaného záměru nelze z pohledu ochrany přírody akceptovat, neboť by měla negativní vliv na údolní nivu vodního toku a na celkový stav předmětné lokality.

Nutno konstatovat, že předmětné pozemky jsou z převážné části součástí VKP údolní ní va; nacházejí se v klínu soutoku bezejmenného vodního toku s Bojovským potokem. Lokalita je tedy součástí nivy jakožto významného krajinného prvku, jak je definován v ust. § 3 odst. 1 písmo b) zákona č. 114/1992 Sb.; z tohoto důvodu je třeba poskytnout této nivě její zákonnou ochranu.

Z výše uvedeného je tedy zřejmé, že plánovaným záměrem - změnou využití pozemků parc.č. 460/33, 460/34 a 460/35 v k.ú. Kytín na ostatní (manipulační) plochu a umístění stavby "oplocení s dvoukřídlými vraty a montovaný sklad" na pozemku parc.č. 460/35 v k.ú. Kytín by jedinečnost předmětné lokality u soutoku dvou vodních toků, která je součástí VKP údolní niva vodního toku byla zcela zlikvidována, tedy znemožněna jeho obnova a velmi oslabena jeho stabilizační funkce. Na předmětné ploše nelze připustit ani manipulační plochu (zpevněná štrková plocha a betonová dlažba), ani stavbu skladu a oplocení. Umístění staveb v předmětné lokalitě, tedy v údolní nivě vodní toku, ve volné krajině (mimo zastavěné území obce) je z pohledu ochrany přírody nevhodné; nevratným zábořem by se snížila estetická a přírodní hodnota místa, došlo by k lokálnímu zničení části významného krajinného prvku a oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce. Stavba v údolní nivě by také způsobila negativní zásah do biotopu vlhkomilné vegetace a též do biotopu na vodu vázaných živočichů.

Podané odvolání zpochybňuje, zda je údolní niva předmětného vodního toku VKP. K tomu nutno konstatovat, že dle ust. § 3 odst. 1 písmo b) zákona Č. 114/1992 Sb. je významným krajinným prvkem každá údolní niva. Jedná se o lokalitu nacházející se ve volné krajině, která je při větších vodách zaplavovaná; umístění plánované stavby je zde zcela nevhodné, údolní nivu a následně také vodní tok poškozující.“

Podle ustanovení § 92 odst. 2 stavebního zákona není-li záměr žadatele v souladu s požadavky uvedenými v § 90 nebo jestliže by umístěním a realizací záměru mohly být ohroženy zájmy chráněné tímto zákonem nebo zvláštními právními předpisy, stavební úřad žádost o vydání územního rozhodnutí zamítne. Ustanovení § 90 zahrnuje mimo jiné požadavek, aby byl záměr žadatele v souladu se stanovisky dotčených

orgánů podle zvláštních právních předpisů. Současně ustanovení § 149 odst. 3 správního řádu stanovuje, že jestliže bylo v průběhu řízení o žádosti vydáno závazné stanovisko, které znemožňuje žádosti vyhovět, neprovádí správní orgán další dokazování a žádost zamítne. Protože po potvrzení nesouhlasného závazného stanoviska nadřízeným správním orgánem trvá důvod, pro který byla žádost zamítnuta, odvolací správní orgán rozhodnutí stavebního úřadu potvrdil.

K části odvolání, ve které odvolatel namítá rozhodnutí o námítkách a způsob vypořádání se s nimi odvolací správní orgán uvádí, že vzhledem k výše uvedenému je vypořádání námitek nadbytečné, protože zákon ukládá v případě existence závazného stanoviska, které znemožňuje žádosti vyhovět, bez dalšího dokazování žádost zamítnout.

Odvolací správní orgán stanovil okruh účastníků řízení shodně se stavebním úřadem. Účastníky řízení jsou: Obec Kytín, Jindřich Bára, Otakar Bára, Ing. Rudolf Járka, Vladimír Járka, Mgr. Renáta Kolářová, Myslivecké sdružení Kytín pod Brdy, o. s., Miloslav Šimák, Květuše Šimáková.

V postupu stavebního úřadu zjistil odvolací správní orgán vady, které nemůžou mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, proto k nim podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu při vydání rozhodnutí nepřihlížel a rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Poučení

Proti rozhodnutí o odvolání se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

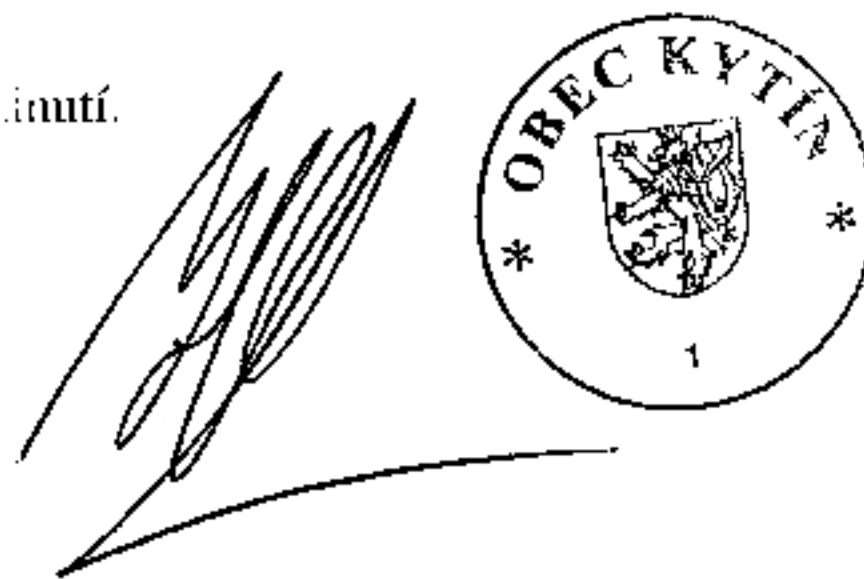
Ing. Michaela Pavlátová
odborný referent
otisk úředního razítka

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne: 6.3.2013

Sejmuto dne

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí.

The block contains a handwritten signature in black ink, which appears to be 'J. Járka'. To the right of the signature is a circular official stamp. The stamp has the text 'OBEC KYTÍN' around the top edge and a small number '1' at the bottom. In the center of the stamp is a coat of arms featuring a shield with a cross and other heraldic elements.